

Анализ пробного экзамена, проведенного в 9 классе

25.02.2025 г.

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса было проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения

Цель проведения работы:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по русскому языку.

Дата проведения: 25.02.2025

Писали работу: 18 человек

«5» - 1 (5.55%)

«4» - 4 (22.2 %)

«3» - 3 (16.7 %)

«2» - 10 (55.55%)

Успеваемость: 44.4 %

Качес, во: 28 %

№	ФИО	Изложение			Тест												Сочинение				Грамотность				ВСЕГО	ОЦ ЕН КА	
		ИК 1	ИК 2	ИК 3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	С1	С2	С3	С4	ГК 1	ГК 2	ГК 3	ГК 4	ГК			ФК
1.	Агафонов Денис	0	0	0	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
2.	Баранов Егор	1	1	0	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	0	3	0	1	1	1	0	0	0	0	1	2
3	Борисова Елизавета	1	1	1	-	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	0	3	0	1	1	1	0	0	0	0	14	2
4.	Бочкарев Павел	1	1	1	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-	+	0	3	1	0	0	1	1	1	1	1	14	2
5.	Бочкарёва Ангелина	2	1	1	-	-	+	-	-	+	+	+	-	-	+	0	3	1	1	0	0	0	1	1	1	14	2
6.	Добрынин Артём	2	2	1	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	16	3
7.	Калискин Максим	1	1	1	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	0	3	2	1	1	2	3	3	1	1	28	4
8.	Кошкина Арина	2	2	1	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	+	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	8	2
9.	Кузнецов Владимир	2	1	1	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	20	3
10.	Кузьмин Андрей	2	2	2	-	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2
11	Кусякин Максим	2	2	2	-	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	0	3	2	0	1	1	3	1	0	0	24	4
12	Лимарева Виктория	0	1	1	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	+	1	3	2	1	1	2	3	3	1	1	29	5
13	Мартынов Станислав	2	2	1	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	1	3	0	0	1	0	0	0	0	0	11	2
14	Мурашкин Кирилл	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	1	3	2	1	0	0	3	2	0	0	24	4
15	Панюхов Егор	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	0	2	0	0	1	1	1	0	0	0	8	2
16	Семина Екатерина	2	1	2	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
17	Солобаева Ксения	2	1	2	-	-	-	-	-	+	+	+	-	+	+	0	2	1	0	2	2	2	1	0	0	20	3
18	Федотова Снежана	2	2	2	-	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	1	3	1	0	0	1	0	1	1	1	13	2
																										24	4

Меню-4
01-11-14

Краткая характеристика экзаменационной работы

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с занисью краткого ответа (задания 2-12). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 37

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 37, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Минимальный балл для получения аттестата — 15. Рекомендуемый минимальный балл для отбора учащихся в профильные классы средней школы — 26

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 11 учеников (61%); 4 ученика (22%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 3 ученика (17%).

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 6 учеников (33%); 1 балла – 10 человек (56%), 0 баллов – 2 человека (11%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 5 учеников (27 %); 10 (56%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 3 учеников (17%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзачного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а прагматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -12: тестовые задания) Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильны ый ответ (чел. / %)
Задание 2	Синтаксический анализ (грамматическая основа)	0(0%)
Задание 3	Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений)	0(0%)
Задание 4	Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий)	8(44%)
Задание 5	Пунктуационный анализ (предложение)	5(28%)
Задание 6	Орфографический анализ слов	2(11%)

Задание 7	Орфографический анализ слов (орфограммы в тексте)	11(61%)
Задание 8	Грамматический (морфологические нормы)	11(61%)
Задание 9	Грамматическая синонимия словосочетаний	13(72%)
Задание 10	Анализ содержания текста	10(56%)
Задание 11	Анализ средств выразительности	3(17%)
Задание 12	Лексический анализ	12(67%)

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания: 2 (Синтаксический анализ (грамматическая основа), 3 Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений), 4 (Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий), 5 (Пунктуационный анализ (предложение)), 6 (Орфографический анализ слов), 11 (Анализ средств выразительности).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

3 часть (задания 13.1, 13.2, 13.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи.

Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по близженным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у пяти выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений не достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Ошибки в заполнении бланков ОГЭ

Не написали вариант работы: 0

Не умеют оформлять варианты ответов в бланке № 1 - 0

Допустили ошибки в оформлении бланка № 2: - 1

Допустили ошибки в оформлении бланка № 1 (регистрационное поле): 2

По результатам ОГЭ выявлена группа неуспевающих обучающихся: Агафонов Денис, Баранов Егор, Борисова Елизавета, Бочкарев Павел, Каляскин Максим, Кузнецов Владимир, Лимарева Виктория, Мурашкин Кирилл, Панюхов Егор, Солобаева Ксения. Необходимо составить индивидуальный план ликвидации пробелов в знаниях для каждого и увеличить количество дополнительных занятий по русскому языку.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;
- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критерийный подход к оценке работ учащихся;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационно-переработкой текста;
- проводить на уроках русского языка систематическую работу надписанием изложения через аудирование;
- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

- ✓ Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
- ✓ Учить заполнять бланки ОГЭ.

Учитель: Мещерякова Н.В.